Boletín Razonando
Julio - Agosto 2010
Volumen I Número 5

Razonando boletínescéptico

Razonando *es un boletín que se publica de manera bimestral por el grupo de Escépticos.NET. Todos los artículos en este número son responsabilidad exclusiva de sus autores. Este boletín es de descarga y distribución gratuitas. Envía tus comentarios y colaboraciones a: contacto@razonando.com. México, Julio 2010.*



Directorio

Director General:
Jorge Armando Romo

Diseño: Rafael Córdoba

Webmaster: Lalo Márquez

Consejo Editorial:

Lalo Márquez

Rafael Córdoba

Sergio Ricardo Monjáraz

Norman Cordero

Juan Carlos Rivera

José Luis Aguilar

Contenido

Editorial

Noticias

- A los 95 años muere Martin Gardner, matemático y escritor de ciencia

- ¿Por qué creemos en fantasmas y casas encantadas?

- Confirmado: toda vida procede de un único ancestro común.

- El escritor Christopher Hitchens se someterá a quimioterapia.

Frases Escépticas

Voces Escépticas

- Ateísmo y moralidad: dos cosas totalmente distintas, por Norman Cordero.

- ¿Por qué creemos en los OVNIs?, por Jorge Armando Romo.

- Experiencias de un escéptico… , por José Cruz Sánchez.

- El zumbido de la vuvuzela, por Sergio de Régules.

- Prostamax, Prostaliv y 28-PO Próstata Xanax, ¿serán fraude?, por Daniel Zepeda.

- Alphabiotismo: otra cura milagrosa llega mi pueblo, por Sergio Ricardo Monjáraz.

Razonando el cine

- Avatar, o de cómo Quetzalcóatl rescató al último instante a los aztecas de la derrota frente a los españoles, por Aryadna González

¡Visítalo!

Lecturas Escépticas

Razonando escucha a sus lectores

Humor Escéptico

Editorial

Sólo opinamos. Este boletín más allá de querer convertirse en una publicación periodística estricta, es un espacio en donde los escépticos simplemente deseamos expresar nuestros distintos puntos de vista. Nada más, nada menos.

El pensamiento escéptico en México proviene de ciudadanos comunes y corrientes en su mayoría y no de periodistas que puedan ser escritores apabullantes. En este sentido, cada escéptico que publica algún texto en este boletín no está exento de cometer errores (argumentales o gramaticales, sea el caso).

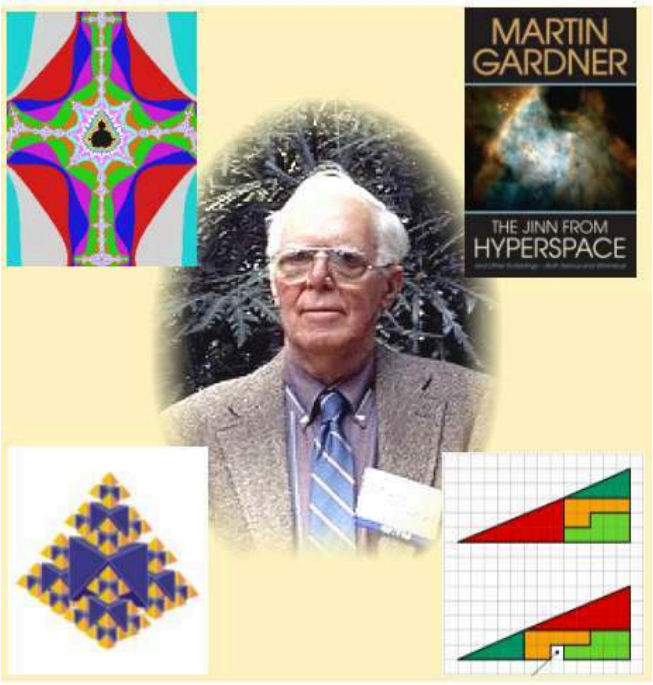
Así pues, este espacio pretende darle voz y voto a toda aquella postura escéptica que tenga algo que decir. No deseamos dar cátedra ni establecer la nueva teoría del escepticismo en clave académica. Simplemente nuestras opiniones son las que cuentan, así de sencillo.

En el número 5 del boletín escéptico Razonando, encontrarás nuestra acostumbrada sección de Noticias sobre el acontecer escéptico y científico. Frases Escépticas está planeado como un espacio en donde grandes personalidades ofrecen algunas palabras sobre lo que es ser escéptico. En Voces Escépticas, Norman Cordero nos brinda algunas reflexiones sobre que lo que significa ser ateo y aclara algunas dudas sobre una idea errónea muy extendida. Jorge Armando Romo nos habla sobre los OVNIs y las razones por las cuales la gente cree en este mito tan clásico y consagrado. José Cruz Sánchez nos platica algunas experiencias desde la perspectiva de un escéptico. Sergio de Régules, el divulgador científico consentido de los escépticos, nos platica sobre la vuvuzela: aquel instrumento de celebración que tanto enloqueció a muchos durante el Mundial de Sudáfrica, 2010. Daniel Zepeda nos brinda su investigación personal sobre algunos productos milagro. Mientras tanto, Sergio Ricardo Monjáraz hace una crítica sobre una terapia alternativa.

Contamos ahora con una nueva sección dedicada exclusivamente al séptimo arte titulada Razonando el Cine. En esta ocasión, Aryadna González, la encargada de esta sección cinematográfica, nos ofrece una fuerte crítica de la película Avatar. Seguimos con nuestra sección ¡Visítalo! en donde invitamos a nuestros lectores a leer los textos de otros escépticos que rondan por Internet. Lecturas Escépticas es un espacio en donde invitamos al lector a disfrutar de dos buenos libros en la línea de este boletín. Asimismo, iniciamos una nueva sección que se abrirá cada que recibamos cartas, comentarios, sugerencias, quejas, etc., titulada Razonando escucha a sus lectores. Finalizamos con nuestra gustada sección de Humor Escéptico.

Noticias

A los 95 años muere Martin Gardner, matemático y escritor de ciencia [1]



El prolífico escritor de matemáticas y ciencia Martin Gardner, conocido por popularizar las matemáticas recreativas y desacreditar las afirmaciones paranormales, murió el sábado.Tenía 95 años

Gardner murió el sábado tras una breve enfermedad en el Norman Regional Hospital, informó su hijo James Gardner. Había estado viviendo en un asilo de asistencia de ancianos en Norman.

Martin Gardner nació en 1914 en Tulsa, Oklahoma, y obtuvo una licenciatura en filosofía en la Universidad de Chicago.

Se convirtió en un escritor independiente, y en la década de 1950 escribió notas y cuentos para varias revistas infantiles. Su creación de rompecabezas plegados de papel llevó a su publicación en la revista Scientific American, donde escribió su columna "Juegos Matemáticos" durante 25 años.

La columna introdujo al público a los rompecabezas matemáticos y a conceptos tales como los fractales y el tangram chino, así como la obra del artista MC Escher.

Allyn Jackson, director de Notices, una revista de la American Mathematical Society, escribió en 2005 que Gardner "abrió los ojos del público en general a la belleza y la fascinación de las matemáticas e inspiró a muchos a seguir y hacer de eso el tema de su vida."

Jackson dijo que "la prosa cristalina de Gardner, siempre esclarecedora, nunca pedante, estableció un nuevo estándar de alta calidad de divulgación matemática."

La Sociedad de Matemáticas le otorgó el Premio Steele por Exposición de Matemáticas en 1987 por su trabajo en matemáticas, en particular, su columna en Scientific American.

"Era un hombre del renacimiento que construyó nuevas ideas a través de palabras, números y rompecabezas", dijo su hijo, un profesor de educación especial en la Universidad de Oklahoma, a The Associated Press.

Gardner también fue conocido como un escéptico ante las columnas de lo paranormal y escribió para la revista Skeptical Inquirer. Escribió obras que desacreditaban a figuras públicas como el psíquico Uri Geller, quien ganó fama por afirmar que doblaba cucharas con la mente.

Más recientemente, escribió artículos publicados en Skeptical Inquirer de marzo/abril sobre el interés de Oprah Winfrey en la New Age.

El ex mago James Randi, ahora escritor e investigador de lo que se afirma en lo paranormal, rindió homenaje a Gardner en su página web el sábado, llamando a su colega y amigo de muchos años "un punto muy brillante en mi firmamento."

Terminó su columna en Scientific American en 1981 y se retiró a Hendersonville, Carolina del Norte Gardner continuó escribiendo, y en 2002 se trasladó a Norman, donde vive su hijo.

Gardner escribió más de 50 libros.

La muerte de Gardner fue precedida por la de su esposa, Charlotte. Además de James Gardner, tiene otro hijo, Tom, de Asheville, Carolina del Norte.

Razonando boletínescéptico

¿Por qué creemos en fantasmas y casas encantadas? [2]



La fe en lo sobrenatural es extremadamente común, y no puede ser eliminada con una educación científica, asegura desde Gran Bretaña el psicólogo de la Universidad de Bristol, Bruce Hood. La razón: los seres humanos nacen con un cerebro preparado para darle sentido al mundo, aunque sea a través de explicaciones que van más allá de lo racional y de lo natural. Esa característica les permite adaptarse y sobrevivir.

En su libro Supersense: Why we believe in the unbelievable (Supersentido: por qué creemos en lo increíble), Hood analiza una capacidad específica del ser humano: la de creer que existen energías, patrones, fuerzas y entidades que operan en el mundo, a pesar de que la ciencia las niegue categóricamente.

Estas creencias y prácticas son, sin embargo, la norma y no la excepción. Así, por ejemplo, en una encuesta realizada en 2005 con 1.000 adultos estadounidenses, se constató que el 73% de éstos afirmaba creer en, al menos, un fenómeno sobrenatural.

En percepciones extrasensoriales creía el 41%. En casas encantadas, el 37%. En fantasmas, el 32%. En telepatía, el 31%. En la clarividencia, el 26%. En la posibilidad de comunicarse con los muertos, el 21%. ¿De dónde proceden todas estas creencias? Según Hood, muchas de ellas tienen su origen en la forma en que los niños piensan, de forma espontánea, el mundo.

El psicólogo argumenta que los niños generan el conocimiento a través del razonamiento intuitivo, un proceso que produce tanto creencias naturales como sobrenaturales.

Con la educación científica se aprende que las creencias sobrenaturales son irracionales, pero dado que éstas operan en un nivel intuitivo, en realidad son muy resistentes a la razón y pueden permanecer dormidas incluso en las mentes de los adultos más racionales.

Según el científico: estamos pre-equipados con un diseño mental que crea un supersentido destinado a dar forma a nuestras intuiciones y supersticiones y que resulta esencial para nuestra manera de aprender a comprender el mundo.

Por eso, afirma, es muy probable que no seamos capaces de eliminar del todo las creencias sobrenaturales o las actitudes supersiticiosas que las acompañan. Además, estas creencias podrían servir para desarrollar los lazos de los grupos sociales, a pesar de que algunas de ellas persigan o marginen a los que no las comparten.

Confirmado: toda la vida procede de un único ancestro común [3]

José Manuel Nieves.



Hace más de 150 años, Charles Darwin propuso una teoría que entonces pareció descabellada: todos los seres vivos comparten la herencia genética de un único y remoto antepasado común (UCA, por sus siglas en inglés). Una idea que constituye uno de los pilares sobre los que el genial científico edificó su teoría de la evolución. A partir de ese único organismo ancestral, la vida se diversificó después en la multitud de formas que hoy pueblan nuestro mundo. Ahora, un bioquímico de la Universidad de Brandeis en Boston, Massachusetts, ha publicado en Nature el primer estudio estadístico a gran escala que se realiza para poner a prueba la verosimilitud de la teoría.

Y los resultados del estudio confirman que Darwin tenía razón. En su "Origen de las especies", el naturalista británico proponía que "todos los seres orgánicos que alguna vez han vivido en la Tierra han descendido de una forma primordial". Desde entonces, las evidencias que confirman la teoría se han multiplicado, bajo la forma de un número creciente de criaturas "de transición" entre unas y otras especies en el registro fósil, pero también de una abrumadora cantidad de similitudes biológicas a nivel molecular.

Sin embargo, muchos biólogos se preguntan en la actualidad si las relaciones evolutivas entre los organismos vivientes se describen mejor con un único "árbol familiar" o, por el contrario, con una red de múltiples árboles evolutivos conectados entre sí, como en una telaraña. En cuyo caso, la vida habría podido expandirse de forma independiente a partir de un número indeterminado de ancestros, y no de uno solo.

Sin embargo, según el bioquímico Douglas Theobald, autor principal del estudio, eso es algo que en realidad no tiene demasiada importancia. "Déjeles decir que la vida surgió de forma independiente en múltiples ocasiones. Es algo que la idea de LUCA permite. Y si fue así, la teoría sostiene que se produjo un cuello de botella en la evolución, en el que sólo sobrevivieron hasta el presente los descendientes de uno de los organismos independientes originales.

También es posible que efectivamente emergieran poblaciones separadas, pero por medio del intercambio de genes a lo largo del tiempo se habrían convertido en una única especie que fue el ancestro de todos nosotros. En ambos casos, todo lo que está vivo sigue estando relacionado genéticamente".

Por medio de potentes ordenadores y aplicando rigurosas fórmulas estadísticas, Theobald estudió los varios modelos diferentes de ancestros que existen. Y sus resultados inclinan abrumadoramente la balanza en favor de la hipótesis de UCA, un único antepasado común. De hecho, UCA es por lo menos 102.860 veces más probable que tener múltiples ancestros.

Una especie de espuma

Para realizar su análisis, Theobald seleccionó 23 proteínas comunes a todo el espectro taxonómico, pero cuyas estructuras difieren de unas especies a otras. Buscó esas proteínas en doce especies diferentes, cuatro por cada uno de los tres diferentes dominios de la vida (Bacteria Archaea y Eucaryota). El paso siguiente fue preparar simulaciones informáticas para valorar las probabilidades de los diferentes escenarios evolutivos para producir ese rango de proteínas.

Y fue ahí donde Theobald se dio cuenta de que los escenarios evolutivos que partían de un único antepasado común superaban con mucho a los que se basaban en ancestros múltiples. "Simplemente -explica el científico- los modelos con un único antepasado común explicaban mejor los datos, y además eran los más simples, por lo que ganaban en todos los recuentos".

Ahora bien, ¿qué aspecto debe tener ese antepasado común y dónde vivió? El estudio de Theobald no puede responder esas preguntas, aunque el científico sí que se permite especular: "para nosotros, debió parecerse a una especie de espuma, viviendo quizá en los bordes del océano, o quizá en las profundidades, al abrigo de chimeneas geotermales. Aunque a nivel molecular, estoy seguro de que debió tener un aspecto tan complejo y bello como el de la vida moderna".

El escritor Christopher Hitchens se someterá a quimioterapia[4]



Los Ángeles, 30 de Junio.- El escritor británico Christopher Hitchens acortó una gira de promoción de libros para someterse a una quimioterapia, lo que según diversos medios de prensa se debe a que el autor -un fumador empedernido- tiene cáncer.

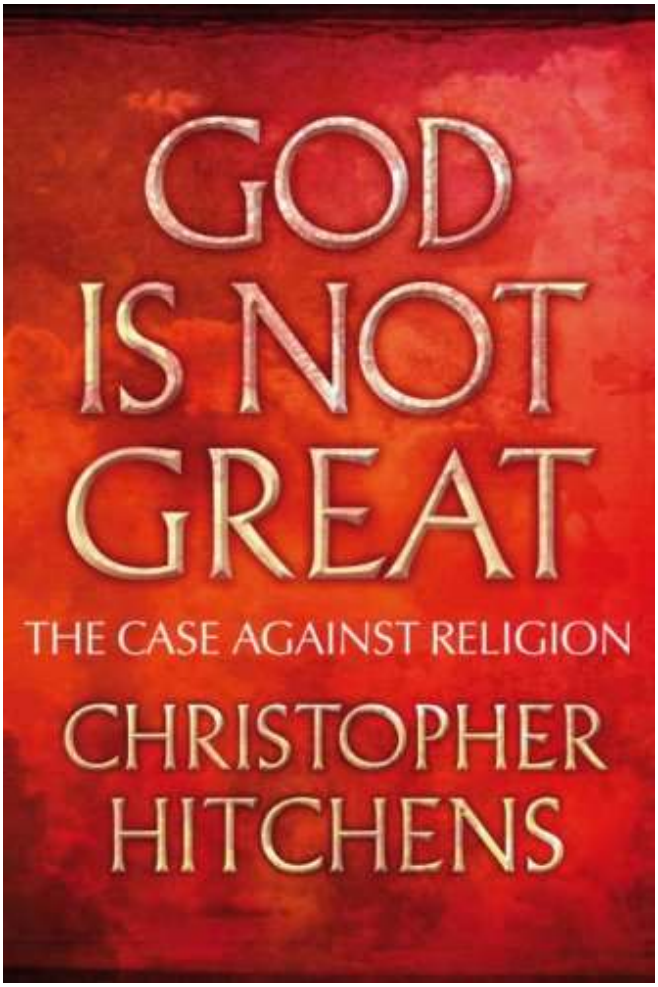
"Mi médico me sugirió que debo someterme a un período de quimioterapia por mi esófago. Este consejo me pareció persuasivo. Lamento tener que cancelar tantos compromisos en tan poco tiempo", dijo Hitchens, de 61 años, en un comunicado de prensa emitido por su casa editorial Twelve.

Un representante de la editorial no dio mayores detalles acerca del comunicado.
Hitchens, reconocido por su adicción al tabaco, empezó el mes pasado una gira promocional para promover sus últimas memorias "Hitch 22? que aborda temas que van desde Oriente Medio a Zimbabue, hasta sus amistades con importantes colegas que van desde Salman Rushdie a Martin Amis.

Como periodista, crítico y corresponsal de guerra, Hitchens se ha ganado una reputación por sus respuestas mordaces, cáusticas críticas de personajes públicos y una temida inteligencia.

En su libro del 2008 "God Is Not Great", Hitchens se pone en trayectoria de colisión frente a las grandes religiones con sus incisivas opiniones ateas.

Hitchens nació en Gran Bretaña, vive en Washington D.C. y mantuvo su ciudadanía cuando se convirtió en 2007 en estadounidense.





Lo divino en Cristo no es más que el hombre exaltado
a una condición sobrenatural.
Homero Aridjis.



Todos somos ateos respecto a la mayoría de dioses en los que la humanidad ha creído alguna vez. Algunos de nosotros simplemente vamos un dios más allá.
Richard Dawkins.



Toda superstición es igual ya sea sobre astrología, sueños, presagios, juicio retributivo, o similares, todos los creyentes engañados observan eventos que se cumplen, pero se niegan a ver sus fallas, aunque sean mucho más comunes
[*Francis Bacon* (Novum Organum)

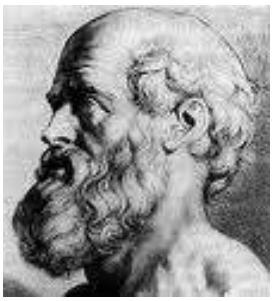


En tanto todas las preguntas sean respondidas con la palabra 'Dios', la investigación científica es simplemente imposible.
Robert Ingersoll, "The Gods" (1872)

FrasesEscépticas



Mi señor, no tengo necesidad de esa hipótesis.
Pierre Simon de Laplace, al hacerle notar Napoleón que en su Tratado de Mecánica Celeste explicaba el universo sin mencionar una sola vez a Dios.



Los hombres creen divina a la epilepsia simplemente porque no la entienden. Pero si llamaran divino a todo lo que no entienden, bueno, no habría final para las cosas divinas.
Hipócrates.



El escepticismo es la castidad del intelecto, y es vergonzoso entregarlo demasiado pronto al primero que se presente.
George Santayana.



La duda es una condición desagradable, pero la certidumbre es absurda.
Voltaire.



La verdad en asuntos de religión es simplemente la opinión que ha sobrevivido.
Oscar Wilde.

VocesEscépticas

Ateísmo y moralidad: dos cosas totalmente distintas.
por Norman Cordero.



Algunos fundamentalistas creyentes (porque la palabra lo dice: "creen" en todo) afirman que los ateos deben ser necesariamente inmorales, pues según ellos no tienen parámetros establecidos para guiarse en la sociedad.

Al preguntar cuáles son los parámetros que rigen sus vidas no tienen otra opción que la más desacreditada: la Biblia (o en otros casos, supongo que el Corán, o el Mahabharata). Sin embargo, son bases muy débiles para tomar como guía, pues ya todos sabemos y estamos cansados de repetírselos: si nos apegamos al pie de la letra, lo que dice en esos libros fantásticos a veces (¿cómo decirlo?), se contradicen.

Ellos afirman que de la Biblia se debe tomar sólo lo "bueno", pero esto es muy subjetivo porque existen muchos puntos de vista, o sea, mejor desechemos la Biblia cómo base; la única base aceptable es el propio ser humano y su proceder. Ahora bien, ¿en realidad se necesitan "parámetros" para darse cuenta de que no es correcto hacerle daño a los demás? O sea, ¿se necesita la amenaza de un castigo para no actuar antisocialmente?

Dicen que los ateos pueden hacer daño sin cargo de conciencia, pero yo digo: aunque no lleven cargo de conciencia, si se comete un delito, el sujeto ateo o no ateo, es procesado por una ley que rige diferente en cada país pero existe, en cambio ¿el castigo divino? Algunos dicen que no, que Dios es todo perdón y misericordia. Así que basado en eso yo diría que los creyentes tienen más propensión a hacer cosas indebidas.

Ahora: ¿indebidas para quién? Como ya he dicho, eso es subjetivo, no se puede generalizar, existen parámetros sociales. En países que se jacten de ser civilizados está prohibido matar, robar, cometer adulterio, pero: ¿necesariamente tenía que decirlo un libro para que nos enteráramos? A ver: ¿si eso sólo lo hubiera dicho la Biblia y se hubiera dejado por fuera en la constitución, en realidad creen que nadie mataría, robaría o cometería adulterio? Es más, un ejemplo sencillo: un mandamiento dice: honrar a tu padre y madre, pero eso no está legislado claramente en la constitución, por lo que se da frecuentemente.

Yo puedo "deshonrar" a mis padres saliendo mal en los exámenes, o casándome con la persona que ellos no querían y eso no constituye ninguna falta a la "moral" que predican y nadie será juzgado "debidamente".

Otro ejemplo: dicen que los ateos cometen más delitos que los creyentes, pero, fíjense en las paredes de las celdas de las cárceles, están llenas de grafitis refriéndose a Dios. Les aseguro que de haber sido ocupadas por ateos, las paredes estuvieran limpias, o con alguna buena obra de arte Además siempre he visto a los criminales decir: "Dios está conmigo, Dios me ayudará y me sacará de este embrollo" y les cuelgan unas crucezotas en el pecho.

Pero no es hora de ataques *ad hominen*, es hora de definir a una persona por lo que es y no por lo que cree, ni si no cree en nada, desde el punto de vista de un agnóstico, no es absolutamente necesario apoyarse en nada ni en nadie para vivir bien, no digamos "feliz" porque también es un sustantivo abstracto. Una persona puede perfectamente realizarse como tal sin necesidad de entrar en un grupo u otro. Sólo debe cumplir con sus ideales y si no los tiene no debería haber el menor problema

El ateo no es inmoral y a su vez no es moral por ser ateo, primero que nada es ateo por ser persona y tener su propio pensamiento y es eventualmente inmoral, por la misma razón y por esa misma razón, los creyentes también están sujetos a la norma.

Somos humanos en un mundo de oportunidades, de las cuales unas son inmorales para algunos, para otros no. Para los que les convienen no. Se sabe perfectamente que no es correcto dañar a otro ser humano, eso se considera inmoral en la mayoría de lugares, aún así, se realiza, al menos yo, no lo considero moral ni inmoral, lo considero innecesario.

Pero la necesidad empuja a creyentes y ateos a cometer actos. Cada uno sabe lo que necesita o al menos así lo ve y en base a lo que ve o siente, actúa, no actúa en base a un libro de hace dos mil años ni en uno de hace unas semanas, actúa en pos de sus necesidades. Si yo no soy creyente pero me va bien en la vida, tengo trabajo, puedo alimentar a mi familia. Así pues, definitivamente, no necesito valerme de delitos para estar bien.

Por el contrario, si creo mucho en Dios (o en Alá, el que sea) pero soy un indigente de las calles que por la misma condición me atrapó la droga, me veo obligado a robar para comer, hasta he llegado a matar para robar, estoy actuando "inmoralmente" aunque crea. ¿Por qué? Por necesidad.

Otros dos casos: si soy creyente, me va bien, tengo dinero pero "deseo" más. Entonces delinco para obtenerlo y eso se da, no crean que no, que no nos engañemos, se da muy frecuentemente, oremos a Dios pero rebajarles el sueldo a los empleados para explotarlos y que me quede más ganancia.

Un ateo también puede hacerlo, y no diré que en menor frecuencia, puede ser que en más, pero no es por su condición de ateo que actúa así. Es por su condición de humano necesitado, pues ya hemos visto que el mero hecho de ser humanos y de pensar cómo pensamos.

Estamos llenos de prejuicios y encasillamientos, señalamos con el dedo: "usted, por ser ateo no tiene moral". También podemos decir: "usted por ser creyente, es culpable de las atrocidades cometidas por las religiones a través de la historia". Sin embargo, no avanzaríamos nada.

La moral no va de la mano con el creyente, la moral sólo va de la mano del sentido común, cada uno tiene un cerebro desarrollado lo suficiente para distinguir, que lo que yo hago tiene consecuencias y no divinas, consecuencias que nos afectan aquí mismo. La sociedad es cruel, y si cometes errores no te perdona seas creyente o no.

En cambio Dios si te perdona (claro como no se manifiesta, no puede decir) por lo cual, yo le aconsejaría tener más cuidado de los creyentes, puesto que necesitan amenazas para poder "portarse bien".

Los no creyentes sólo necesitamos del sentido común y eso lo puedes encontrar dentro de tu cabeza (sólo algunos desquiciados no tienen). No necesitamos leer aburridas charlas de moral y lo que está bien o está mal, simplemente lo sabemos (o al menos la gente no creyente que conozco noto que lo sabe).

Los creyentes dicen que la gente atea que conoce es inmoral y que los creyentes que conocen son moralmente correctos. Creo que desde su punto de vista, hacen un proceso selectivo a su conveniencia, pues yo que me mantengo neutral digo que conozco la mitad que cumplen y la mitad que no, en ambos grupos.

Claro, no hay estadísticas para medir esto, aunque las estadísticas tampoco son muy confiables. De todos modos, todas las personas podemos cometer actos considerados inmorales a escondidas. ¿Quién se va a dar cuenta? ¿Dios? Y repito, no es por su condición de ateos o creyentes, es por su mera condición de ser humano.

El ateísmo no tiene nada que ver con la inmoralidad, así como la religión no tiene nada que ver con la moral. La moral la llevamos o no la llevamos. Si pagamos impuestos, no hacemos daño a nadie, cumplimos con las leyes (no los diez mandamientos que es imposible cumplir). Podemos estar seguros de que ser ateo no es un delito, así cómo respetamos a los que creen, siempre y cuando se apeguen a lo bueno que ven en su doctrina.

VocesEscépticas

¿Por qué creemos en los OVNIs?

por Jorge Armando Romo.



¿Cree usted en los OVNIs? Esta pregunta lleva intrínsecamente una marcada relación con la creencia (bastante extendida) de que somos visitados por seres extraterrestres. Creo que la culpa se la lleva gente como Jaime Maussán al gritar a los cuatro vientos que objetos extraños que surcan los cielos son prueba irrefutable de la presencia alienígena en la Tierra.

El primer problema que surge a la hora de entender los miles de reportes a lo largo y ancho del mundo, es la falta de fiabilidad por parte de los testigos. Tenemos siempre a gente hablando sobre extrañas luces en el cielo o extraños fenómenos atmosféricos que son interpretados de una manera equivocada y casi siempre son maquillados para darle más dotes de misterio.

Desde el punto de vista científico, no hay pruebas contundentes que nos hagan creer que somos visitados por seres de otros planetas. La mayoría de los reportes pecan de especulativos. Tenemos a ciertas personas que vieron algo. Muchas veces, fenómenos como rayos de bola, globos sonda, meteoritos, transbordadores espaciales, aviones, etc., vistos desde perspectivas y ángulos bastante incómodos, llevan a los testigos a dar sus reportes OVNI. Y eso es solo un aspecto del asunto: no sabemos el número de personas que realmente no han visto nada y se inventan una historia sobre avistamientos para ganarse sus minutos de fama.

Sin embargo, hay todavía algunos extraños fenómenos que no tienen una explicación inmediata. Hace años me tocó ver una especie de meteorito a plena luz del día. En las noticias hubo un reporte de este fenómeno, mas cuando se preguntó al Instituto de Astronomía de la UNAM sobre el asunto, la respuesta fue sencilla: no se tienen datos sobre la posible caída de algún meteorito sobre la ciudad de México. Este tipo de fenómenos tan extraños puede que valgan la pena estudiarse. Quizás hay aspectos de nuestra propia atmósfera que no entendemos o que la ciencia tiene ideas vagas al respecto. Es posible que los físicos tuvieran mucho que decirnos sobre estos nuevos y curiosos acontecimientos atmosféricos.

Siempre he insistido en que los OVNIs son un fenómeno que sí existe y que tiene sus orígenes en fenómenos naturales terrestres. Que todo tipo de gente explote estos temas bajo la falsa lupa de las visitas extraterrestres es una situación más relacionada con la pseudociencia. Hay personas que se hacen llamar *ufólogos;* por consiguiente, estudiarían los fenómenos anteriormente descritos. Este no es el caso. Vemos a estas personas aparecer en televisión malinterpretando (a propósito en la mayoría de los casos) las evidencias en vídeo o las anécdotas para asegurar categóricamente que los marcianos llegaron ya. Hay mucha gente que les cree: regularmente personas con una incultura científica bastante marcada al grado de que si alguien dice palabras que suenan científicas aunque no lo sean, éstas se creerán sin mayor discusión.

Algo muy divertido es cuando se escucha a los "ufólogos" decir que los vídeos y supuestos análisis de algún caso de OVNIs son pruebas irrefutables que amparan la visita extraterrestre. Lo curioso es que si los conocimientos científicos no son irrefutables, menos lo será un vídeo (posiblemente trucado) de algún platillo volador.

¿Cómo trabajan estos "ufólogos"? Regularmente lo que hacen es mezclar palabras científicas con especulaciones para dar a entender que los E.T.s ya rondan por aquí. Muestran en programas de variedades que buscan tener raiting vídeos bastante dudosos sobre alguna supuesta nave espacial, fotografías ambiguas y algo borrosas que fácilmente pueden fabricarse por cualquier aficionado, casos de contactados que sólo platican su experiencia sin mayor prueba material que valga la pena ser estudiada, etc. Este tipo de personas nunca se acerca a la comunidad científica debido a lo endeble de las pruebas mostradas. Asimismo, manejan argumentos autoritarios al decir que si alguien no cree en lo que dicen, es una persona necia y cerrada (esta argumentación funciona muy bien para que el negocio no se les hunda) y gritan sin moderación que existen conspiraciones en cada esquina para ocultar lo que ellos llaman "la verdad".

¿Por qué este tipo de personas se enriquece día con día con bastante éxito? Es muy sencillo. A mucha gente le atraen los temas acerca de la vida extraterrestre. Desean de corazón que seamos visitados por inteligencias superiores. Yo veo en estas personas un profundo interés por la ciencia, aunque dirigido al lugar equivocado. Asimismo, podría ser que tienen un gusto aún no descubierto por la ciencia-ficción y todavía no se han dado cuenta que este género literario les puede ofrecer historias mucho mejor construidas que las que pregonan los "ufólogos".

Dice el psiquiatra y psicoanalista suizo Carl Gustav Jung que la creencia generalizada en los OVNIs traducidos como visitas extraterrestres son una inclinación de la sociedad hacia el pensamiento mágico e irracional. Y continua: *El inconsciente colectivo contendría "arquetipos", imágenes primitivas, primordiales, a las que se recurre en situaciones como la confrontación con la muerte, o la elección de una pareja, y que se manifiestan en los elementos culturales como la religión, los mitos, los cuentos de hadas, y otras leyendas populares.*

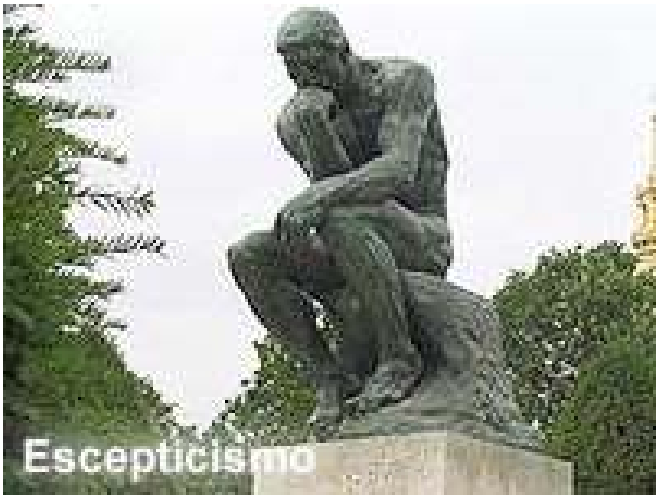
Carl Sagan, en *El Mundo y sus Demonios* nos habla sobre la transformación de las creencias populares. Por ahí se menciona que la creencia generalizada en platillos voladores y seres alienígenas habitando entre nosotros es una especie de metamorfosis que sufrieron las creencias en fantasmas, vampiros, hombres lobo, brujas, etc. Con el avance de la astronomía y de las especulaciones de científicos sobre la posibilidad de vida en otros planetas, es posible que las creencias del siglo antepasado tomaran formas más acordes a las ideas científicas más interesantes y especulativas de nuestra época.

Es necesario educar a la población desde la perspectiva científica. La labor de los divulgadores es bastante valiosa, aunque insuficiente. Se necesita una alianza entre los escépticos y la gente de ciencia para educar todavía mejor a la sociedad. Es un hecho que todo ser humano tiene la chispa para maravillarse. Los creyentes la tienen por los temas pseudocientíficos. Es menester formatear y redireccionar esta chispa para que despierte maravilla por los temas verdaderamente científicos.

VocesEscépticas

Experiencias de un escéptico...[5]

por José Cruz Sánchez.



Es curioso cómo la gente prefiere la fantasía a la realidad; cómo prefiere sentirse especial (con dones o sabiduría con la que no cualquiera cuenta o posee), en lugar de aceptar los hechos tal cual, con pruebas reales y suficientes o explicaciones más mundanas y menos esotéricas.

Tomemos por ejemplo una tertulia en la que de repente pasa a ser tema central lo sobrenatural, ya sean fantasmas o ruidos. Todo mundo dirá que le ha sucedido algo así, o que conocen a alguien que tuvo una experiencia de ese tipo, y hasta parece que compiten por ver quién tiene la historia más espeluznante o más sorprendente. Cómo se nota que todos van sintiéndose fuera de lo común al haber tenido esa experiencia, y cómo cuando un escéptico toma la palabra y empieza a desmentir o explicar de manera más sencilla esas experiencias, una de dos: todo mundo lo ataca diciendo que es cerrado, que no tiene la sensibilidad -o poderes- para entender lo que en "realidad paso", tratan de convencerlo a uno con anécdotas y recuerdos, o simplemente se quedan callados, sin dar argumentos o defender su punto, o rebatir el del escéptico -generalmente, si quisieran hacerlo, no podrían, pues les falta conocimientos- ya que lo que poseen es una fe casi ciega ante sus creencias.

Una idea muy extendida es que si no puede demostrarse la no existencia de algo, es que entonces es una realidad (como por ejemplo, dios -si, en minúscula- que no puede demostrarse -aún- su no existencia). De ahí que muchas personas que no creen en Ovnis, fantasmas, demonios, mencionan que por si las dudas (ya que no puede demostrarse que no existen -a pesar de las evidencias particulares de muchos casos que han resultado falsos- todas estas "no creencias") deben mantener la mente abierta.

Así, que en teoría, todo aquello que no puede ser demostrado su no existencia, debe existir. Como ejemplos ahí va una lista:

¿Qué pasa con el Yeti, su primo Pie Grande, con Nessy, la Atlántida, El Dorado, Shangri-la y Avalon?

Fantasmas, ET's, el mismo dios (de hecho todos los dioses y demonios), las hadas, los jinn's, los genios, los elfos, los duendes y los troll's, las sibilas.

Gigantes, hechicería, magia, muertos vivientes, vampiros, hombres lobos.

Adivinaciones, médiums, lectura de mentes, levitación, premonición, profecías, maldiciones, chamanes.

Libros perdidos, mundos escondidos, conocimientos prohibidos, poderes o dones adquiridos, encontrados y/o regalados.

Pegasos, unicornios, dragones (tanto los conocidos, hasta los chinos -algo diferentes de los occidentales- y algunos que no hemos ni soñado), el Fénix, las serpientes marinas, el Kraken, el Leviatán.

Todos ellos fueron moda en algún momento y se aceptaba su existencia. Ahora muchos ya se da por aceptado por casi todo el mundo que no existen, ni existieron. Ahora bien, esos fenómenos o sucesos un poco fuera de lo común del entorno de la persona son explicados con las nuevas modas (budú, OVNIs, curaciones por imposición de manos, etc.) ¿No es posible, que como los anteriores, también no existen ni existieron?

Y una última idea sobre los fantasmas (pantasmitas para mí):

Deben existir entonces perros, gatos, caballos, toros, vacas, borregos, canarios, loros, cocodrilos pantasmas.

Plantas, árboles, musgo, moluscos, cangrejos, tiburones, ballenas, delfines pantasmas y, sobre todo, miembros pantasmas (cuando la parte fue amputada del cuerpo y la persona no murió), piernas, brazos, manos, orejas, dedos (estos últimos "de moda" por los secuestradores) y de algunos violadores. Penes pantasmitas (con los que hay que tener verdadero cuidado, no vaya a ser que también se tengan hijos, como las "embarazadas" de ET's con hijos híbridos: "buena" excusa para "justificar" a los hijos del sancho). Hasta que la persona muera y reúna sus partes pantasmas.

Debe haber también, por supuesto, pantasmitas bajo el mar, en los cielos y en el espacio, con las personas y animales que ahí han muerto (los que se convirtieron, pues como lo vamos a saber, ya que no todo aquel que muere se convierte en pantasmita).

Y las personas que están en estado de coma, o los catatónicos: ¿sus pantasmitas andan por ahí pululando aunque sus cuerpos estén aún aquí? Que me dicen de las personalidades múltiples: ¿al morir la persona sus cuatro personalidades -por decir un número- crean cuatro pantasmitas o solamente las dede sus personalidades que dejaron algo inconcluso en este "mundo terrenal"?

El zumbido de la vuvuzela [6]

por Sergio de Régules.



Los sudafricanos expresan su entusiasmo durante un partido de futbol haciendo sonar unas cornetas de plástico que, juntas, producen un zumbido insoportable para los jugadores, los comentaristas y las autoridades de la FIFA. La corneta de marras se llama vuvuzela y no ha faltado quien se queje de esta simpática costumbre de Sudáfrica. "¡A ver si ya dejan en paz la maldita vuvuzela!", decía el otro día un cronista de deportes, entre divertido y fastidiado del continuo clamor.

En efecto, el zumbido de las vuvuzelas es continuo y homogéneo, como si todos se pusieran de acuerdo para soplar al mismo tiempo y sin parar; pero si hiciéramos una encuesta a la salida del estadio entre los portadores de vuvuzela, quizá nos llevaríamos una sorpresa: unos dirían que soplaron sólo en los goles, otros que cada varios minutos, un par de locos dirían que soplaron todo el tiempo con intervalos sólo para respirar, pero ese par de locos no explican la intensidad del zumbido. En resumen, nadie tiene la culpa del continuo zumbido, que es un efecto interesante de lo que en estadística se conoce como ley de los grandes números (http://es.wikipedia.org/wiki/Ley_de_los_grandes_n%C3%BAmeros).

Un individuo cualquiera, tomado al azar entre los vuvuzelóforos, tiene pocas probabilidades de estar tocando la corneta en un instante dado, pero en un estadio de 80,000 ocupantes habrá en cualquier instante un número importante de personas haciendo ruido. Ese número será aproximadamente el mismo de un instante al siguiente aunque no sean exactamente los mismos individuos los que están soplando.

Así pues, la conducta de un sudafricano con vuvuzela puede ser errática, azarosa, veleidosa, pero el comportamiento estadístico de muchos sudafricanos es estable: no habrá instante en el partido en que no se oiga el clamor constante y homogéneo... más constante y homogéneo mientras más gente haya en el estadio. Lo mismo ocurre con los destellos de los flashes durante un concierto de rock: aunque usted sólo tome cuatro o cinco fotos durante todo el concierto, a cada instante habrá un número apreciable de cámaras disparando. Si en vez de 80,000 personas hubiera 80 millones, es fácil imaginar que en lugar de destellos aislados veríamos un resplandor continuo, el equivalente lumínico del zumbido sudafricano.

Ningún individuo tiene la culpa del comportamiento estadístico de la multitud. Si les suplicamos que dejen la maldita vuvuzela, nadie se sentirá aludido, porque después de todo cada cual dirá que sólo la tocó un par de veces durante el partido. La culpa se distribuye (y se diluye), como en la obra de teatro Fuenteovejuna, de Calderón de la Barca, donde los habitantes del poblado de Fuenteovejuna, hartos de un comendador que los oprime, se unen para despachar al funcionario al otro mundo y a la pregunta de "¿quién mató al comendador?" , responden: "¡Fuenteovejuna, señor!" Así, la culpa también se distribuye en otros delitos sociales que dependen del comportamiento de la multitud, sin que ningún individuo haya cometido infracciones particularmente graves: ¿quién dejó la playa llena de basura?, ¿quién se acabó el agua?, ¿quién es culpable de la contaminación?

¡Fuenteovejuna, señor!

Tras la moraleja barata, volvamos al terreno de la ciencia. Una supernova es una estrella en las últimas etapas de su vida que hace explosión. En una galaxia como la nuestra, con unos 300,000 millones de estrellas, se calcula que, en promedio, hay una supernova cada 300 años. Por suerte para los astrofísicos que estudian las supernovas, no hay que esperar siglos para captar una: todos los días se pueden ver varias porque nuestros telescopios pueden atisbar lo que ocurre en las galaxias lejanas, de las cuales tenemos a nuestra disposición varios millones. Aunque la probabilidad de supernovas en una galaxia individual sea baja, cuando hay tantas es normal ver supernovas todos los días.



Prostamax, Prostaliv y 28-PO Próstata Xanax, ¿serán fraude? [7]

por Daniel Zepeda.



PROTEGE TU PRÓSTATA! Que no crezca y no deje vacío tu bolsillo, y sobre todo, no aumente tus posibilidades de obtener ¡CÁNCER de próstata!

Si alguien ha visto la tele en las noches o mañanas, habrán visto que están anunciando unos productos para la próstata, entre ellos están Prostamax, Prostaliv, 28-po Próstata Xanax, Prostatien. Rocío Sanchez Azuara, exconductora de TV Azteca, es la que sale en uno de estos anuncios entrevistando a pseudo doctores. El hecho ver estos anuncios me revolvió el estómago. pues vi una forma muy vil de vender un producto a gente con problemas de estos, y me decidí hacer una pequeña investigación de estos productos. Obviamente estos productos NO son mejores en ningún momento que las medicinas que se recetan para estos.

Estos productos para la próstata se dicen ayudan en el cáncer de próstata y el **HPB**. Supuestamente son **"productos naturales"**, muchos de ustedes no sabrán que es exactamente esta enfermedad, por lo que antes de continuar les dejo lo siguiente:

Definición

La hiperplasia prostática benigna (HPB) es un crecimiento de la próstata. La próstata es una glándula que rodea la uretra (conducto que comunica a la vejiga con el exterior) y cuando crece bloquea el flujo de la orina. La HPB es una alteración que puede ocasionar serios problemas, como infecciones de las vías urinarias, e incluso, en casos graves puede favorecer el daño renal.

Causas

Hay muchas causas de esta enfermedad y en general todos los varones la padecen como parte de un proceso de envejecimiento.

Signos y síntomas

Esta enfermedad puede causar:

1.Urgente y frecuente necesidad de orinar, las personas necesitan ir varias veces a orinar, sobre todo en la noche

2.Problemas para empezar a orinar

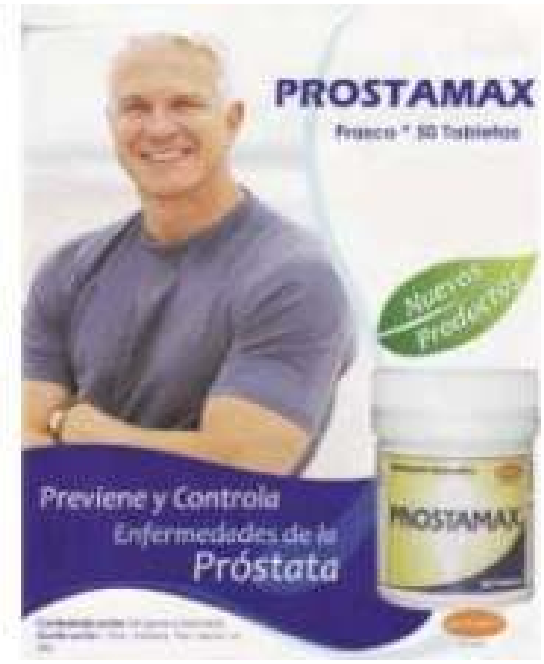
3.Chorro débil de la orina

4.Orinar una pequeña cantidad cada vez que va al baño

5.Sensación de vaciamiento incompleto de la vejiga

6.Goteo urinario

7.Pequeñas cantidades de sangre en la orina



El HPB, por lo que averigüe también, aumenta las posibilidades de tener cáncer, trae infecciones urinarias, daños a la vejiga, deficiencia renal, obstrucción de flujo. Puede ser algo serio, pero a la vez es algo normal en los hombres, y esto comienza a partir de los 40 años aproximadamente, pero no es cosa de risa o de andar buscando cosas alternativas sin evidencia. Es muy serio y es **importante visitar al doctor antes que nada.** Mientras tanto, ¿qué están haciendo estas empresas? Promover su producto como un milagro y nunca mencionan visitar al doctor. Sus páginas de Internet parece que anuncian productos para el sexo más que para la próstata, más abajo hablo de esto.

Pero bueno, entremos mas en cuestión y veamos si es verdad que Prostamax, Prostaliv, 28-po Próstata Xanax, Prostatien entre muchos otros nombres, sirven de algo o pueden llegar a ser perjudiciales para la salud. Nota: no soy Doctor, pero tampoco estos producto son medicina, así que estamos en iguales circunstancias. Lo que pongo a continuación es lo que pude averiguar, si alguien tiene más evidencia de esto o de lo contrario, es bien recibida y estoy abierto a cambiar lo que aquí escribo, pero por favor evidencia científica y no sólo anécdotas, de lo contrario lo voy a ignorar.

Empecemos por los ingredientes: esta es una lista de algunos de éstos según se lee en las fórmulas. Cada marca tiene su propia mezcla de hierbas, y esto es algo de lo que contienen: Saw Palmetto *(Serenoa repens)*, Avena *(Avena sativa)*, Isoflavonas de Soya, Ciruelo Africano *(Pygeum africanum)*, Zarzaparrilla *(Smilax aspera L.)*, Centella asiática *(Gotu cola)*, Gingko biloba, Enebro *(Juniperus communis)*, Ginseng siberiano, Licopeno y Oxido de Zinc entre otros. Pero solo voy a analizar los más representativos, los que supuestamente dicen son los que sirven para la próstata.

Extracto de Saw Palmetto.- Este compuesto es lo que más promueven estos productos, irónicamente es el que menos hace, de acuerdo a la Wiki, este ha sido usado desde hace mas de 200 años, los alternativos dicen que sirve para combatir el HBP. Sin embargo en estudios recientes se descubrió no ser mejor que un placebo. De acuerdo a Medical News Today y WEBMD en un estudio de 225 personas que se llevo a cabo del 2001 al 2004 se encontró que *"Los hombres que tomaron la palma enana americana (Saw palmetto), no se han incrementado los eventos adversos en comparación con el placebo. La palma enana americana no se tradujo en mejoras en los resultados medidos en comparación con el placebo"* o sea nada. Los resultados los pueden ver en el link de abajo ¡y este es uno de los compuestos que más se promueven!

http://www.medicalnewstoday.com/articles/38298.php
http://men.webmd.com/tc/saw-palmetto-topic-overview

Ciruelo africano *(Prunus africanum, Pygeum africanum)*.- Aquí es donde me llevé una sorpresa. Resulta que es un árbol alto de hoja perenne de la familia de las Rosáceas que se encuentra en las regiones de África Central y Meridional. Su corteza tiene uso medicinal desde hace miles de años.

Los curanderos africanos tradicionales han usado la corteza para el tratamiento de trastornos de la vejiga y la micción (orina), síntomas asociados en particular con la hipertrofia prostática benigna (agrandamiento de la próstata). Históricamente, la corteza se muele y el polvo resultante se usa para hacer un té que se administra por vía oral, para el tratamiento de estas afecciones, sobre todo si se usa en conjunto con La Ortiga Mayor, algunos de estos productos no traen los 2 componentes, pero también tiene su lado obscuro. En la Biblioteca Nacional de Medicina de EEUU esta lo siguiente:

Numerosos ensayos en seres humanos reportan que el ciruelo africano redujo significativamente la vacilación urinaria, la frecuencia urinaria, el número de veces que los pacientes necesitan levantarse durante la noche a orinar y micción dolorosa en hombres que sentían síntomas de intensidad leve o moderada. Sin embargo, el ciruelo africano no parece ser efectivo en la reducción del tamaño de la próstata o en la reversión del proceso de la hipertrofia prostática benigna. ***No existe claridad acerca de la efectividad o seguridad del ciruelo africano en comparación con otras terapias medicinales.***

http://www.nlm.nih.gov/medlineplus/spanish/druginfo/natural/patient-pygeum.html

Les recomiendo este link de la biblioteca Nacional de Medicina de EEUU (http://www.nlm.nih.gov/medlineplus/spanish/druginfo/natural/patient-pygeum.html), aquí está toda la historia de esto, y el producto tiene una evidencia científica del Grado "A", lo cual quiere decir que hay solida evidencia científica para este uso, pero también dicen en ningún momento funciona mejor que los medicamentos que son hechos para este problema, pero para todos aquellos conservacionistas que quieren proteger al mundo, aquí tienen otro problema muy grande: resulta que el árbol de ciruelo africano está en peligro de extinción por la demanda de su corteza para fabricar el extracto de *P. africanum.* Ahora bien, si hay medicinas que tienen una mayor y mejor eficacia para esto y son totalmente seguras, ¿por qué no usarlas? Aparte de lo anterior, mi siguiente pregunta es la siguiente: ¿estos productos no tienen regulación de nada, no hay laboratorio que regule su eficacia y la calidad o cantidad de sus componentes y sobre todo comprobar que estén presentes en la formula?

Isoflavonas de Soya.- Aquí hay otro producto que me llevó bastante tiempo saber si es bueno o no, de acuerdo a varios estudios de doble ciego, tanto en Estados Unidos, Japón, Italia, etc. Cada uno tiene diferentes resultados, ¿a quién le creo? Y hay muchos más por todos lados, por lo que sigo diciendo, come bien, y tomate tus medicamentos, pero en general los resultados van desde poco eficaces hasta medio, pero eso sí, ¡todos te recomiendan una dieta rica en soya! La evidencia continua limitada e inconsistente. Por ejemplo, en Estados Unidos la prueba se llevó con solo 12 semanas y 76 personas que tomaron parte en la prueba, comparado con Japón, que tiene 43,509 personas que tomaron parte en la prueba, donde lleva a uno a decir que es posible una mejora, no muy representativa por cierto, y el otro no tuvo mejora alguna, pero debemos entender la diferencia en el tipo de alimentos que cada uno consume. En Japón la soya o soja es comúnmente usada en su dieta, y en Estados Unidos no lo es y eso hace una diferencia grande, lo que recomiendan siempre todos es el tipo de alimentación que uno lleva. En lo personal creo que deberíamos aumentar la cantidad de soya en nuestra dieta. Complicado este resultado, ¿no? Aquí están los links en cuestión:
http://www.ncbi.nlm.nih.gov/pubmed/15042614
http://www.britannica.com/bps/additionalcontent/18/24951667/Flavonoids-and-Prostate-Cancer-Risk-A-Study-in-Italy
http://www.medpagetoday.com/Urology/ProstateCancer/5272

Licopeno.- Aquí hay otro ingrediente natural que se encuentra principalmente en las frutas y verduras rojas, principalmente en el Tomate, Sandía, Zanahoria, Papaya, etc. Pero irónicamente no está en las fresas o en las ciruelas. Este compuesto tiene mucha controversia, ya que tiene propiedades que sugieren ayuda en el cáncer de próstata. Pero de acuerdo a varios estudios no se ha podido comprobar que sea el licopeno solamente el que interactúa en esto, sino otros componentes principalmente en el tomate. En las páginas de cáncer.org hay un buen estudio de esto. La página esta en ingles y el estudio lo veo muy completo, pero no hay evidencia científica que pueda relacionar el licopeno con el cáncer de próstata. Sin embargo lo que más te recomiendan es una dieta balanceada. ¿Qué raro es esto, no? Dice que deben ser *5 porciones por día de vegetales o frutas, y escoger granos enteros en vez de los elaborados preferentemente.* También pude encontrar que el consumir puré de tomate (inclusive Catsup) en vez de solo licopeno puede ser mejor para prevenir el cáncer de próstata, y advierten también que las empresas que venden suplementos no están sujetas a ante la FDA para asegurar su eficacia o seguridad.

Solamente con no colocar en sus etiquetas que *"su producto previene o cura tal enfermedad"* con eso ya nadie los control. Pero cuidado, ¡ojos vemos, contenido no sabemos! Les recomiendo toda la pagina de cáncer.org y los licopenos. Si quieren traducida al español esta información, denle click aquí *http://babelfish.yahoo.com/translate_url?doit=done&tt=url&intl=1&fr=bf-home&trurl=http%3A%2F%2Fwww.cancer.org%2Fdocroot%2FETO%2Fcontent%2FETO_5_3X_Lycopene.asp&lp=en_es&btnTrUrl=Translate* la traducción aunque no muy buena es clara.

Zinc.- Este compuesto es encontrado naturalmente es las cosas que comemos, como por ejemplo la carne, pero aquí lo usan como un suplemento alimenticio y gran parte de solución del problema. Al averiguar mas a cerca del Zinc y el beneficio con el cáncer de próstata, no supe realmente a quien creerle, lo mismo igual que todos los anteriores ya que hay muchos estudios, desde buenos hasta malos. ¿A quién le creo? ¿Es bueno sólo por ser "natural"? Estos productos te aportan una dosis de menos 100 mg. de cinc diariamente. Muchas páginas que leí dicen que hay una relación entre la falta de zinc en la próstata y el cáncer. Resulta que encontré lo siguiente. En pubmed.gov tienen el siguiente estudio, y dicen que:

La alta concentración de zinc sugiere que este puede desempeñar un papel en la salud de la próstata. Se examinó la asociación entre la ingesta de suplementos de cinc y el riesgo de cáncer de próstata entre los 46,974 hombres EE.UU. que participan en el "Health Professionals Follow-up study". Durante 14 años de seguimiento desde 1986 hasta 2000, ***2,901*** *casos nuevos de cáncer de próstata fueron detectados, de los cuales* ***434*** *fueron diagnosticados como cáncer avanzado. La ingesta de suplementos de cinc en dosis de hasta 100 mg / día no se asoció con el riesgo de cáncer de próstata. Sin embargo, en comparación con los no consumidores, los hombres que consumían más de 100 mg / día de suplementos de zinc tenían un riesgo relativo de cáncer de próstata avanzado de* ***2.29*** *(intervalo de confianza 95% = 1,06 a 4,95, P (Trend) =0.003); y los hombres que tomaron suplementos de zinc durante 10 o más años tenían un riesgo relativo de* ***2.37*** *(intervalo de confianza 95% = 1,42 a 3,95, P (tendencia) <0.001). Aunque no podemos descartar la confusión residual por la ingesta de suplementos de calcio o alguna correlación no medida entre el uso de suplementos de zinc, según nuestros resultados,* ***el exceso de ingesta de zinc puede desempeñar un papel en la carcinogénesis de próstata. Esto amerita mayor investigación.***

En resumen, al parecer hay evidencia de que el consumir más de 100 mg diarios de zinc puede aumentar la posibilidad de tener cáncer de próstata. Sin embargo, se necesita más información. Mientras que son peras o manzanas, yo no me aventaría a tomar esos 100 mg de zinc que traen estos productos. El artículo en cuestión está aquí *http://www.ncbi.nlm.nih.gov/pubmed/12837837* ¿Qué opinan? ¿Se avientan un suplemento diario de zinc? No digo que sea bueno o malo, pero la evidencia apunta a cierto lado y sólo en este estudio. En otros se dice que el zinc es bueno, pero esto ya es cosa de cada quien. Si van a otras páginas van a encontrar lo contrario. Insisto, **una dieta balanceada, visitar al doctor y no jugar a la ruleta rusa solo por ser natural es lo mejor que les puedo sugerir.** También les recomiendo este link para saber más del zinc y el cáncer de próstata. Está en ingles pero habla cosas muy interesantes: *http://www.drmirkin.com/men/2369.html*

Como vieron, estos son 5 de los compuestos más representativos de estos productos y marcas. Ustedes decidan. Ahora veamos sus páginas y veamos cómo se venden. Aquí está la parte divertida y menos seria de estas empresas, ya vimos anteriormente que en un anuncio utilizan una persona con bata blanca, que se dice "doctor". Después me puse a ver sus anuncios en Internet y lo que sobresale son muchas banderas rojas. Y lo que más da coraje es que la mayoría de la gente no sabe determinar si algo sirve o no con solo ver un comercial, por esto están los publicistas que hacen buen trabajo en promover de todo, aunque sea malo para tu salud. Pero si se ponen a ver esto desde un punto de vista crítico, podrán notar cómo nos engañan, pero bueno, veamos algunas de estas mentiras.

Prostaliv (*https://www.prostaliv.com/*).- En esta página lo primero que ve uno, es una persona de color con cuerpo de Atleta. ¿No se qué tiene que ver eso con la próstata? Luego está la foto de un tipo con bata blanca que da la impresión de ser "doctor", y sobre todo, mjuchas ofertas: aproveche 2 x 1 y te regalan PER-FORMENS vigor en la intimidad. Híjole: ¡Que seriedad le dan a esto! Lo que menos anuncian es la próstata: está más enfocado al sexo, ya que este vende. Vez caras de hombre y parejas felices, y puedes hacer tus pagos en cualquier banco con tarjeta, igualmente en Oxxo y en 7 eleven. Para terminar vemos a la comentarista esta, Roció Pérez Azuara, según ella, entrevistando a este doctorsito, que por cierto en este anuncio no ponen su número de cedula para confirmar sea doctor. En el que pasan en la tele si lo ponen y es falso, pero si ven bien la página yo les pregunto: ¿donde está la evidencia? ¿Dónde están los estudios de laboratorio? ¿Dónde hay un ensayo clínico? Pero no, sólo tienen una sección llamada Testimonios Prostaliv. Acaso no saben que los testimonios, ¡no son evidencia! En fin y para terminar están más promociones y te regalan más productos…

Prostamax (*http://www.prostamax.tv/*).- Lo mismo: sólo promociones. Aquí de menos te venden 4 x 1: ¿está mejor no? Te ofrecen realizar tus sueños y hacen de ti un Hombre MAXFUERTES y hombres MAXSANOS. Y su letrero de "como lo vio en la TV". Luego cambian de página y un anuncio donde sale un tipo dice:"el compadre me recetó un Prostamax". Luego otro:"ya todo cambió". Y el típico:"hoy vivo una nueva vida". Sí, vieron bien, sólo testimonios. ¿Y la evidencia dónde está? Pero lo más irónico, la empresa que fabrica esto se llama Zutrax, y lo primero que escuchas al entrar a la pagina es una voz que dice: *Zutrax: líder mundial en innovación e investigación de productos para la salud "sexual", le ofrece la mejor opción 100% natural. Viva mejor, duerma tranquilo, orine sin dolor, recupere su vida sexual, libérese: ¡el problema de la próstata tiene solución!* Y continua con mas de estas cosas. Yo pregunto: ¿qué venden? ¿productos para la próstata o para el sexo? Esto es un engaño completo a la gente; y lo peor es que esta lo cree. Pero me queda la pregunta de siempre: ¿y la evidencia? Para variar, sólo tenemos puras anécdotas.

Xanax (*http://www.xanax.com.mx*).- Aquí venden una serie de productos que van desde la caída del pelo hasta la parada de corbata, pasando por los placeres de la mujer. Mangosteen con sus cualidades antioxidantes, que no sirven de nada,supuestamente es un tratamiento para el colesterol, acné, artritis, energías mágicas, uñas, menstruación, bla bla bla. Y todo 100% natural. Pero para la próstata su producto se llama 28-PO y lo único que dice es: *Ayuda a reducir la inflamación, mejora la micción, vita el sangrado por la orina, normaliza la temperatura corporal, actúa como antibiótico natural, mejora la circulación, s analgésica y antiespasmódica, etc.* Pero su anuncio de Mercado libre dice que es más barato que el Prostamax, además de que tiene otros ingredientes la fórmula y ¡te regalan el envió si compras producto suficiente para 6 meses!

Tengo una duda: ¿de qué tamaño tiene que ser las pastillas para que realmente entren tantos ingredientes y tengan efecto en una sola pastilla?

Para terminar esto les recuerdo: estos productos son vendidos como suplementos, NO MEDICAMENTOS, las evidencias de su eficacia son pocas o nulas, sobre todo NO hay control en su elaboración. Pueden estar revolviendo los ingredientes en la cocina de una taquería y nadie les dice nada: no hay control en que realmente tengan el contenido que ellos marcan o que no tengan algún tipo de toxina.

Como dije anteriormente: botes vemos, contenido no sabemos. Inclusive la FDA en Estados Unidos no tiene ningún control en esto: estos productos son más enfocados hacia el sexo. En este sentido, tampoco hay evidencia que indique que mejoran tu vida sexual. Además, son vendidos siempre como medicina alterna pues se dicen naturales y los vemos anunciados en tele, revistas de dudosa reputación, etc. Y sobre todo, ¡recomendados por el compadre! La seriedad de estos productos es bastante dudosa, yo nunca compraría productos provenientes de empresas que engañan a la gente. El ver un anuncio con doctores de dudosa reputación deja mucho que desear. El hecho de defraudar a la gente con anuncios que incitan algo más que no es lo que ellos venden, me dice que esconden mucha de la verdad del producto en cuestión. Sobre todo, estos no son medicamentos, pero lo está anunciando un doctor, ¿qué quieren esconder?

Mi recomendación es: primero hay que ir al médico. Si se atreven a usar esto es bajo su propio riesgo, y siempre platíquenle a su doctor lo que están tomando, ya que algunos de estos ingredientes "naturales" interactúan con los tratamientos de cáncer y otros medicamentos. Sean cautelosos al consumir estas cosas. Lo que yo recomiendo es una dieta rica en soya, tomate y puré, muchas verduras, frutas, etc. En fin, mucho colorido en sus comidas es lo mejor que pueden hacer. Cada uno tiene la solución a sus problemas pero antes, el doctor está primero. Antes de tomar algún medicamento alternativo asegúrense que no dejen de tomar lo que les recetaron, sobre todo, no le crean al compadre.

Un lugar donde todo esto se está anunciando (también aquí anuncian producto alternativo) es Mercado libre y Similares. Me asusta lo que uno puede comprar y vender en estos lugares y no tener ningún tipo de regulación para estos productos, pues en estas páginas de compra-venta, esto éstos se llegan anunciar como medicamentos y cosas milagrosas y nadie les dice nada. Hay que tener mucho cuidado al comprar en estos lugares por Internet. Acuérdense que estos productos por lo general son llamado naturales, y estos no tienen control de elaboración y producción, así es que cuidado.

Si ven algo en infomerciales, es que algo están escondiendo, **las anécdotas son la PEOR evidencia** y lo más seguro es de que no funcionan. Para eso están los estudios clínicos. El que sea "natural" no quiere decir que sea bueno o que funcione para cierta enfermedad. Las personas que aparecen en infomerciales con bata blanca lo más seguro es que no son doctores. Los productos sin evidencia comprobable no son confiables. Si te venden un producto pero te regalan otro diferente sobre todo para el sexo, mejor olvídalo. ¿Cuándo han visto anunciar medicamentos con evidencia y ofrecer 2 x 1 y que te regalen un viagra? Yo no.

Si alguien dice que este producto le sirve, tienen que entender lo que es un placebo. También si están tomando algún medicamento, mucha gente no se da cuenta que este es el que hace efecto, y piensan que la maravilla esta es la que hizo el trabajo. Cuidado con eso.

Elaboré un vídeo donde expongo las mentiras de los anuncios. Es un vídeo muy claro, divertido y al punto, ya que muestro cosas que aquí no hablé. Pasen a verlo aquí (*http://papaesceptico.com/2010/02/06/video-del-fraude-de-porstaliv-y-prostamax/*)

Espero que todo esto les sirva de algo. Como dije, no soy doctor, pero tampoco estos son medicamentos. Saludos.

Fuentes consultadas:

http://www.nlm.nih.gov/medlineplus/spanish/druginfo/natural/patient-pygeum.html
http://www.medpagetoday.com/Urology/ProstateCancer/5272
http://www.ncbi.nlm.nih.gov/pubmed/15042614
http://www.webmd.com/prostate-cancer/is-there-prostate-cancer-diet
http://www.webmd.com/
https://www.prostaliv.com/
https://www.prostaliv.com/
http://www.zutraxlab.com/prostamax/
http://www.xanax.com.mx/

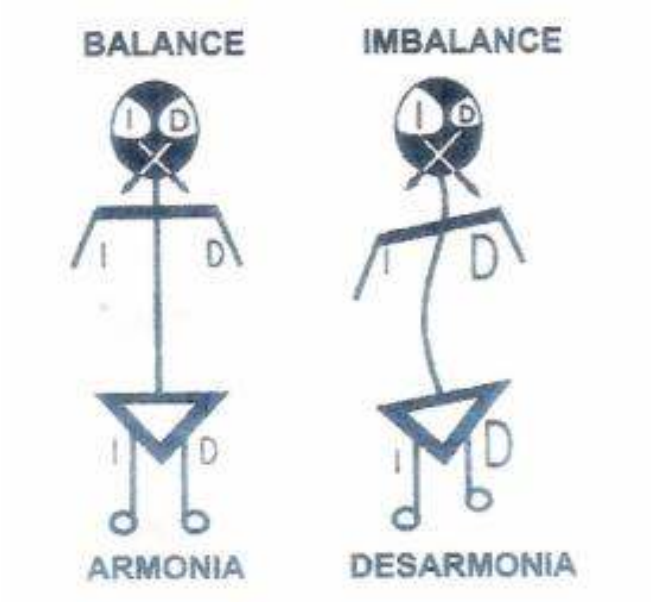
Razonando boletínescéptico

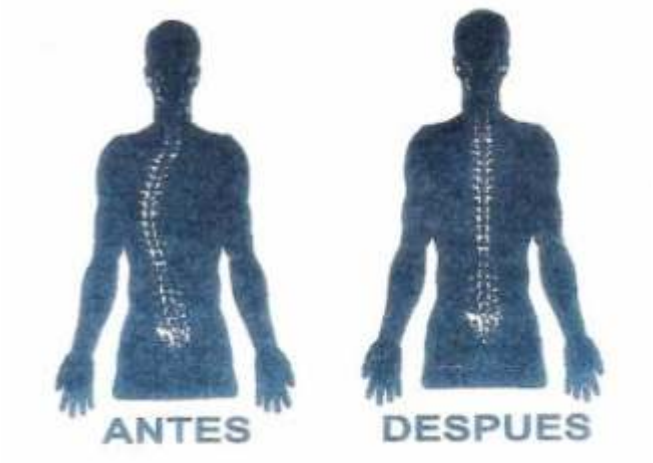
Alphabiotismo: otra cura milagrosa llega a mi pueblo.

por Sergio Ricardo Monjáraz.

Resulta que andaba yo comprando pan para la cena, y cuando regresaba a mi casa vi un letrero en una casa que decía "Consultorio Alphabiótico". En fin, me fui con la idea. A juzgar por el nombre del "consultorio", me di cuenta que era otra manifestación de la pseudociencia (bien dicen que la mula no era arisca).

Cuando revisé en Internet me encontré con esto:







Bien, ahora revisemos un poco sus orígenes, según esta fuente:

http://www.alphabiotismo.info/alpha.html:

En 1920, EL Dr. Virgil Benson Chrane Sr., con el propósito de ayudar a los cientos de miles de personas víctimas del estrés en la ciudad de Abilene, Texas, inició el desarrollo del Alphabiotismo. Años más tarde, su hijo Virgil Benson Chrane Jr., actual Director de la Asociación Internacional de Alphabiotistas, profundizó aún más en esta disciplina a lo largo de 40 años de estudio; depuró las técnicas hasta que, el 28 de diciembre de 1971, se protocoliza oficialmente el Alphabiotismo, fundándose así como una ciencia única en su género; actualmente, el Dr. Michael Chrane, tercera generación, es el presidente de esta asociación.

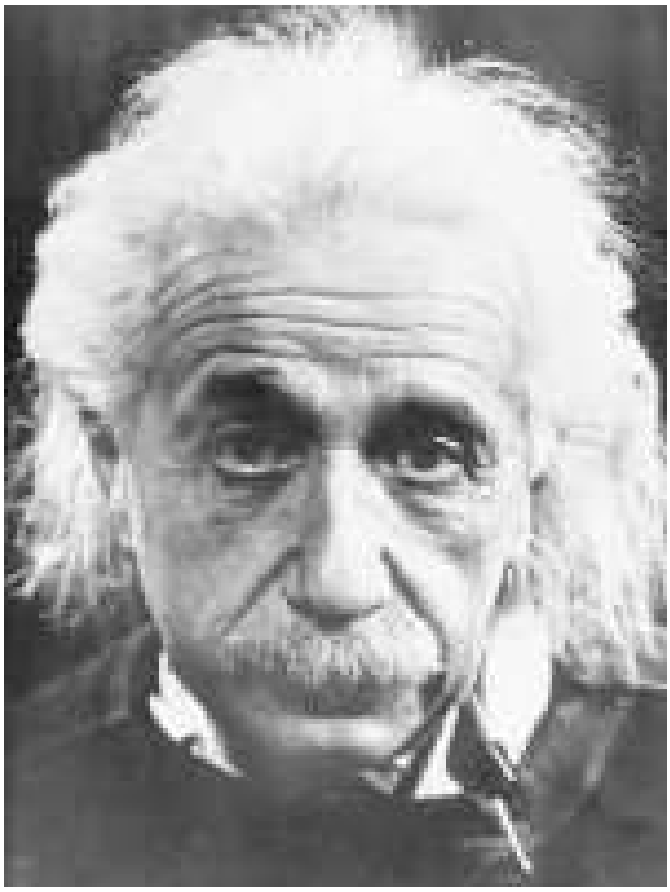
Bien, ahora sabemos más o menos de dónde viene esto, pero sigamos leyendo un poco para saber para qué sirve el "tratamiento":

El alphabiotismo es una disciplina que busca restablecer el balance físico, mental y espiritual de las personas; es una medida en contra de los efectos adversos de estrés y con este fin se realiza el Proceso de Alineación/ Unificación, que es un movimiento gentil y único de la cabeza con duración de menos de 15 segundos. Aquí empezamos con problemas, normalmente desconfío cuando alguien quiere curar mi "espíritu", sobre todo si lo quieren hacer manipulando mis vértebras.

Este proceso ayuda a restablecer el flujo sanguíneo al Sistema Nervioso Central, ocasionando la liberación de músculos que involuntariamente se encuentran en contracción sostenida a causa del estrés. Además, favorece la oxigenación cerebral, causando un mejor funcionamiento mental que se traduce en un estado más alerta, mejor retención de memoria y claridad de pensamiento. Sí, bueno, comienza la mezcla de ciencia con el curanderismo, algo muy común con estas curas milagrientas. En la misma página nos ofrecen "pruebas" de lo que puede hacer el estrés y cómo lo podemos identificar:



Aquí está Charles Manson después de su detención. Su ojo izquierdo parece alto, su ojo derecho está hacia abajo. De la imagen cubra la mitad con su mano y la diferencia es muy notable. Los músculos en una mitad de su cara están contraídos la otra mitad es excesivamente débiles. Pero eso no es todo:



Einstein demuestra dominancia hemisférica.

Otra vez el ojo derecho de Einstein se encuentra más arriba, tiene más arrugas sobre su ojo derecho. El ojo izquierdo parece más suave y más relajado. Listo, supongo que el estrés nos puede volver genios o locos psicópatas, de éste tamaño es el absurdo que estas personas promueven.

Al mismo tiempo, promueve la Unificación Espiritual, ayudando así a la mejoría del estado de ánimo, a la sana convivencia con los demás y el máximo aprovechamiento de las capacidades del individuo, mejorando el desarrollo del potencial de cada persona. Listo, ya están del otro lado, ahora resulta que pueden unificar nuestro espíritu mediante el alineamiento de las vértebras del cuello. ¿Qué sigue? ¿Alinear chakras?

Este proceso se aplica fácilmente en la "mesa alphabiótica" que tiene 30º de inclinación y sobre la cual se recuesta el paciente para luego proceder a la evaluación de sus extremidades inferiores, comparando la longitud de ellas para identificar un posible acortamiento secundario a una contractura muscular. Este acortamiento es directamente proporcional al nivel de la afección por estrés de la persona.

Acto seguido se procede a la medición de la fuerza muscular en los dos brazos, que junto con la maniobra anterior ayudan a determinar el predominio de los hemisferios cerebrales. La alineación propiamente dicha consiste en un movimiento de tracción sobre el borde craneal para así lograr la separación de los espacios intervertebrales, que al volver a su posición anatómica quedarán alineados, permitiendo el libre flujo sanguíneo y de nervios en la columna vertebral. Básicamente, te acuestan en una cama, revisan que tus piernas midan lo mismo y te jalan el cuello hasta que quede "alineado". ¿Inofensivo? No lo creo, aunque no lo parezca, no se necesita mucha fuerza para provocar daños en los músculos o nervios del cuello.

Esta maniobra, cuando se realiza por un alphabiotista, es perfectamente segura y puede aplicarse a personas de todas las edades y condiciones. Se ha realizado en recién nacidos y mujeres desde su primer mes de embarazo. Las personas con problemas de columna pueden ver cómo sus molestias disminuyen e incluso desparecen en algunos casos. Esto sí es bastante irresponsable y peligroso, de ninguna manera se puede comparar el cuello de un bebé recién nacido con el de un adulto, el cuello del bebé ni siquiera tiene fuerza para sostener su cabeza, el que sufra este "tratamiento" puede dejarle secuelas o daños graves.

En menos del 5% de los casos, estas manifestaciones pueden acompañarse de nauseas, vómito, sudoración, fiebre, diarrea o cefalea (dolor de cabeza), lo cual es bastante entendible si se considera que la liberación sanguínea y nerviosa ocasiona una desintoxicación acelerada del organismo, el cual necesita de una vía de salida para eliminar toxinas como el alcohol, tabaco, medicamentos y otros, que se han acumulado en él a lo largo del tiempo.

Así las personas que más necesitan este proceso experimentarán estas condiciones como parte de su mejoría y en las sesiones subsecuentes irán desapareciendo.

No, no es normal que tengas esos efectos secundarios, menos por las razones que ellos comentan. Al parecer se les olvida que un esguince cervical o incluso una hernia discal pueden provocar lo que mencionan, en cuanto a las famosas "desintoxicaciones", pues de nuevo la maña de echarle la culpa de todo a las toxinas, y para acabarla, le agregan los "medicamentos", es decir, le pegan un raspón a la medicina real.

Como en todo proceso, es necesaria una continuidad. Con su primera alineación puede esperar 24 a 72 horas de beneficio, sin importar el tiempo que haya pasado bajo los efectos del estrés. En las sesiones subsecuentes el efecto benéfico de la alineación será más prolongado, hasta hacerse necesaria solamente una sesión a la semana, cada 15 días o una vez al mes. Bien, éste es otro caso de pseudomedicina, que junto a la homeopatía, Reiki, Feng Shui y demás de estas cosas, no sirven más que para sacarles dinero a sus víctimas, y de paso, engañarlos y dejarlos con los mismos padecimientos con los que llegaron o tal vez los empeoren, como en éste caso.

En resumen, el alphabiotismo no pasa de ser otro tratamiento fraudulento y peligroso, basado en creencias no demostradas y francamente absurdas, como vemos en éste párrafo:

Una entrada sensorial de alto nivel se manda al cerebro y provoca una interrupción en los patrones que pone en ceros a los interruptores del estrés, reinicia las prioridades e integra a los hemisferios derecho e izquierdo.

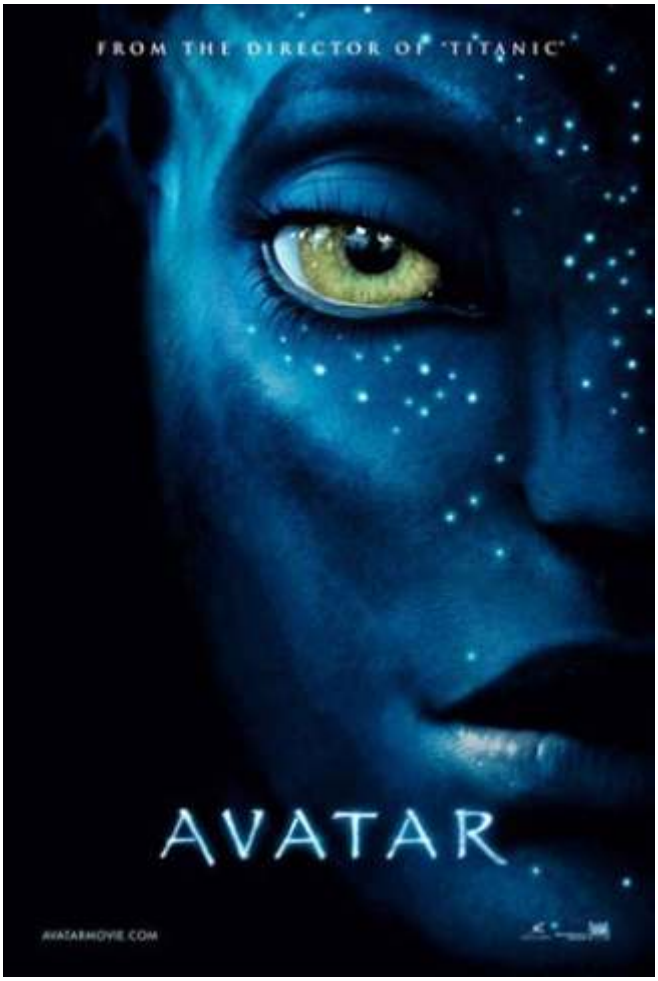
El proceso se compara a reiniciar una computadora que tiene una irregularidad al apagar el procesador central, encenderlo de nuevo y permitir que se recargue el programa maestro, y de este modo eliminar la irregularidad. De nuevo el lenguaje que trata de parecer científico pero se queda en el intento.

Antes de que por alguna razón quieran acudir a éstos charlatanes, piensen que manipular la vértebras del cuello no es algo que se deba de tomar a la ligera, mucho menos en casos de niños o bebés. Si usted siente que ya no puede con el estrés, no se arriesgue con charlatanes como éstos, y para acabar pronto, si siente demasiada tensión, si siente que el estrés lo tiene mal, recurra a un spa, o que su esposa(o) o su pareja le dé un masaje: así le garantizo que se sentirá como nuevo, sin recurrir a "alineamientos" ni nada por el estilo. Simplemente se relajará, nada de cuentos energéticos ni de malvadas toxinas, sólo se sentirá mejor sin arriesgar su salud ni su dinero, y lo más importante, no exponga a su familia a riesgos innecesarios, no confíe en métodos fantasiosos como éstos, donde sólo le venden humo e ignorancia.

Razonando boletínescéptico

Avatar, o de cómo Quetzalcóatl rescató al último instante a los aztecas de la derrota frente a los españoles

por Aryadna González.



El crítico español Francisco José Súñer Iglesias brinda un comentario muy realista sobre la última película de James Cameron: *es la enésima revolución del cine aunque algo hueca.* El asunto es que Avatar es una revolución cinematográfica en cuanto a contenido visual y 3D. Es una película estrictamente comercial: no se le puede pedir más a un producto dirigido exclusivamente a la sociedad de consumo.

Pero como nosotras las escépticas (espero que seamos muchas) degustamos del análisis crítico y del pensamiento racional, es necesario hacer un comentario mucho más reflexivo y no quedarnos en la versión conformista de *me gustó mucho la cinta porque el 3D está bien chido.*

No desgastaré mis bellas uñas postizas contándoles de qué trata esta cinta (a estas alturas del partido, creo que es raro el que no la haya visto). Lo que a primera vista sobresale es el antropomorfismo descarado de los na'vi. Su figura retocada de azul con ojos felinos solamente disfraza a las copias pueriles de humanos pseudo-rastafari que viven en un estadio salvaje.

Son tan humanos los alienígenas que no sólo ríen y lloran, sino que presentan creencias religiosas al más puro estilo de las primeras culturas.

Pero Avatar también es una copia (no sé si legal o ilegal) de muchísimas películas y textos literarios clásicos. Así, UNA PRINCESA DE MARTE, del creador de TARZÁN, Edgar Rice Burroughs, novela de principios del siglo XX, es violada en sus más íntimos elementos para transformar éstos en lo que será el mundo salvaje de Pandora (Luna salvaje, para ser más exactos). Avatar también aparece como versión sideral deformada de cintas como POCAHONTAS, DANZA CON LOBOS y EL ÚLTIMO SAMURAI, aunque con final distinto. En estas películas, se maneja la siguiente premisa (conocida como el "conquistador conquistado"): sujeto civilizado aunque algo bruto se infiltra en pueblo salvaje y atrasado tecnológicamente hablando, aunque muy sabio y con un fuerte contacto con la naturaleza de la cual ha obtenido sus elementos religiosos. El sujeto civilizado regularmente se enamora de la chica primitiva sensual (la cual seguramente es más atractiva que las mujeres del mundo civilizado) y descubre que este mundo nuevo, salvaje, primitivo, pero de gran sabiduría, es un lugar mejor para vivir. A continuación, se revela en contra de los suyos y lucha con su ahora nuevo pueblo en contra del hombre civilizado y capitalista capaz de hacer a un lado cualquier cosa para obtener sus ambiciones más crueles. Como nos ha mostrado la historia, estos pueblos pierden simplemente debido a que los invasores poseen mayor desarrollo tecnológico y manejan una estrategia militar mucho más sofisticada. Avatar es pues una historia similar aunque con final feliz (o final invertido): los na'vi derrotan a los invasores humanos. Pensándolo bien, este final de la trama al aplicarse al mundo prehispánico nos dirige a una imagen un tanto extraña y deformada: los aztecas podrían haber derrotado a los españoles porque eran los buenos de la película.

¿Qué causó la victoria de los "avatarianos"? ¿Por qué las flechas envenenadas y los taparrabos le ganan a los misiles y a las naves que viajan a velocidades casi lumínicas? ¿Acaso un caballo de seis patas o un pterodáctilo alienígena es más efectivo que un helicóptero con todo y ametralladora último modelo? La explicación no se encuentra aquí, sino en la diosa que habita aquella Luna. Si recuerdan bien los tortazos al final de esta cinta, verán que la diosa de los na'vi al último segundo ayuda a éstos a derrotar a los crueles y despiadados humanos.

¿Cómo? Simplemente echándole a los invasores a todos los animales de la selva. Aunque desde mi humilde y crítico punto de vista, los na'vi derrotan a los invasores gracias a lo que James Cameron llamaría el "efecto echarles montón". Sigo insistiendo que si las victorias a lo largo de las conflagraciones humanas hubieran sido como éstas, Quetzalcóatl hubiese ayudado a los aztecas a derrotar a los españoles. ¿Cómo? No lo sé. Quizás arrojándoles cabezas olmecas o aventándoles todos los jaguares y perros Xoloitzcuintle que hubiera alrededor. Regresando a la realidad, Iraq es un buen ejemplo en donde la guerra de guerrillas ha sido muy eficiente. Los rebeldes iraquíes poseen armamento menos sofisticado y se mueven en número menor al de los estadounidenses. Sin embargo, esto no ha sido obstáculo, ya que hemos visto cómo lenta y tristemente han ido eliminando soldados. Si los na'vi hubiesen utilizado la guerra de guerrillas en contra de los humanos, quizás su victoria sería mucho más realista o al menos factible.

Avatar ha sido criticada por instituciones religiosas tales como el Vaticano. La primera incomodidad surge ante la idea de tener a la naturaleza y no a un dios definido como fuente de adoración. Pero la crítica a esta película va más allá: esta cinta nos propone que la religión no es un fenómeno antropológico y psicológico producido por los seres humanos (como bien nos indican los estudiosos), sino algo que existe y que se da en todo lugar del Universo. Si algún día se descubriera vida extraterrestre, es probable que el camino evolutivo que han seguido seres inteligentes para aparecer sea tan distinto que éstos posean cosas muy distintas a los constructos humanos incluyendo las instituciones religiosas. Así pues, si los na'vi son seres místicos y religiosos, no es porque la religión ni la fe sean características definitivas y últimas en cualquier ser inteligente en el Universo, sino porque los alienígenas de Pandora son copias exageradamente antropomórficas.

Avatar en sí es una mala película atascada de efectos especiales. Las huestes del New Age quedarán contentas ante la totalitaria visión mística que muestran los na'vi para con el mundo, aunque creo que este es el peor defecto de la cinta: querer imponer la visión mística en cualquier lado no siempre agradará a todos, ya que hay personas que no sólo no la necesitamos, sino que además la consideramos una visión muy pobre (para ser más precisos, una pseudofilosofía que no sirve de mucho) para comprender todos los aspectos que el ser humano desea entender de sí mismo y del mundo que le rodea.

¡Visítalo!

Divulgación científica

Imagen en la Ciencia.
Acércate a la divulgación científica desde la perspectiva de un físico. Sergio de Régules publica regularmente los martes artículos sobre ciencia en general y a veces algo de escepticismo. Visítalo en:
www.imagenenlaciencia.blogspot.com

La ciencia por gusto.
Martín Bonfil Olivera publica cada miércoles en Milenio Diario su columna semanal de divulgación científica. Visítalo en:
www.lacienciaporgusto.blogspot.com

La Sonrisa de la Ciencia.
La Dra. Antígona Segura Peralta, astrobióloga y divulgadora científica, publica regularmente los domingos comentarios sobre ciencia en general.
Visítala en:
http://sonrisaciencia.blogspot.com/

Querido Galileo.
Visita este espacio en donde Susana Biro, astrónoma y divulgadora de la ciencia, comenta las últimas novedades en Astronomía. Visítala en:
http://queridogalileo.blogspot.com/

Discurso y ciencia.
Disfruta de artículos varios con el blog de Libia Barajas y acércate más a la divulgación científica.
Visítala en:
http://discursoyciencia.blogspot.com/

¿Cómo ves?
Disfruta de artículos de divulgación científica de primerísima calidad con esta revista editada por la Universidad Nacional Autónoma de Néxico (UNAM) a través de su portal. Visítalo en:
www.comoves.unam.mx

Luis González de Alba
Luis González de Alba es uno de los pensadores y divulgadores científicos más importantes en México. Su pensamiento liberal se combina con su gran habilidad como narrador. Además de todo esto, Luis es un gran escéptico. Visítalo en:
http://www.luisgonzalezdealba.com

Escepticismo

Las Patillas de Asimov.
Aunque Martín Fragoso se ha despedido por el momento, su blog es un espacio muy recomendable para hablar de entre otros temas, de escepticismo. Visítalo en:
http://www.patillasdeasimov.blogspot.com/

Marcianitos verdes.
El periodista Luis Ruíz Noguez mantiene su labor escéptica de manera permanente en la red. Visítalo en:
http://marcianitosverdes.haaan.com/

El Retorno de los charlatanes.
Mauricio-José Schwarz, un escéptico mexicano radicado en España, nos pasea por el mundo escéptico a través de artículos e interesantes críticas.
Visítalo en: **http://charlatanes.blogspot.com/**

El viaje de Lonjho.
Andrés Tonini mantiene una actividad escéptica intensa en su blog. Visítalo en:
http://lonjho.blogspot.com/

Un papá escéptico.
Daniel Zepeda combina la paternidad con el escepticismo. Visítalo en:
http://papaesceptico.com/

Cerebros no lavados.
Te recomendamos este interesante espacio de artículos variados sobre la labor escéptica.
Visítalo en:
http://cerebrosnolavados.blogspot.com/

¡Visítalo!

Sobrenatural

Visita a la pandilla de escépticos que conforman la nueva guardia del escepticismo en México y disfruta de artículos y reflexiones por parte de sus participantes. Visítalo en: **www.sobrenatural.net**

Un misterio a la vez.

Te recomendamos este blog del joven escéptico José Fernando Velázquez. Visítalo en: **http://mathcons.blogspot.com/**

Mihteriohdelasiensia.

Te recomendamos este blog en donde su autor nos habla de las últimas novedades escépticas. Visítalo en: **http://mihteriohdelasiensia.blogspot.com/**

Misterios del aire.

Juan Carlos Victorio nos habla sobre OVNIs y viaja hasta el trasfondo de este clásico mito. Visítalo en: **http://misteriosdelaire.blogspot.com/**

La corte de los milagros.

Visita este interesante espacio de escepticismo con comentarios y artículos escritos por Martín Pereyra. Visítalo en: **http://cortedelosmilagros.blogspot.com/**

Illuminati.

En esta web encontrarás un espacio para discutir los puntos de vista de los escépticos costarricenses dirigidos por Norman Cordero. **Visítalo en http://illuminaticr.com/joome/**

Magonia

Luis Alfonso Gámez es uno de los escépticos españoles más importantes. Visítalo en: **http://blogs.elcorreo.com/magonia/posts**

Sociedad de Escépticos de Puerto Rico

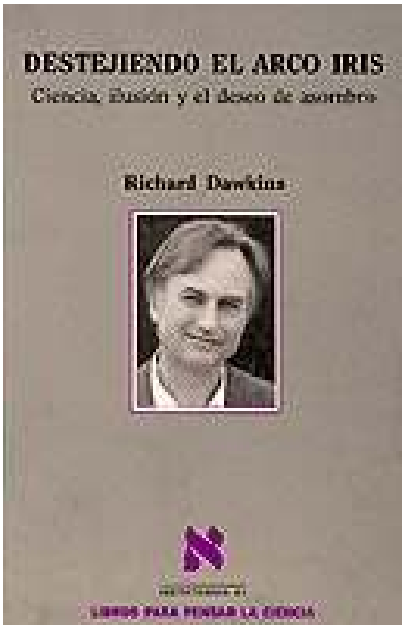
Para la promoción de la ciencia, la razón y el pensamiento crítico, Luis R. Ramos nos comparte diversos artículos escépticos. Visítalo en: **http://www.escepticospr.com/**

José Cruz Sánchez

nos cuenta muchas cosas en su blog; el escepticismo es una de ellas. Visítalo en: **http://sabesenti.blogspot.com/**

LecturasEscépticas

Destejiendo el arcoíris, de Richard Dawkins.



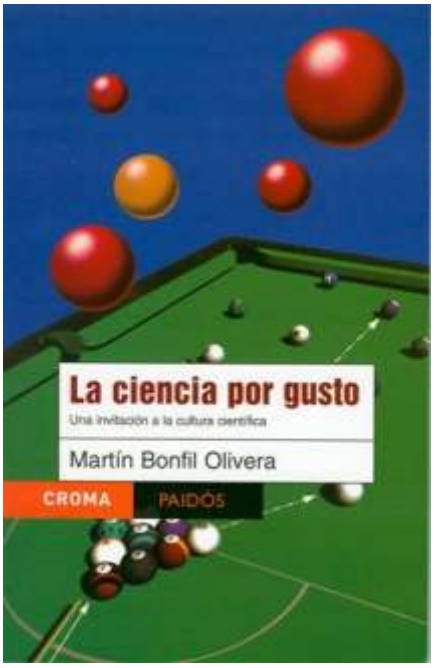
Richard Dawkins es mundialmente conocido como uno de los biólogos evolutivos más famosos e influyentes. Pero su labor como divulgador científico, escéptico y principalmente ateo, es lo que quizás le ha dado mayor fama entre el público en general.

En *Destejiendo el Arcoíris,* Dawkins nos pasea a través de un libro en donde la explicación evolucionista y la comunicación de la ciencia no se hacen esperar. Asimismo, este gran y polémico autor inglés nos transporta por algunos capítulos a través del fascinante mundo escéptico con críticas en contra del pensamiento mágico.

Destejiendo el Arcoíris es la frase con la que Keats criticaba los trabajos científicos de Isaac Newton, quien supuestamente había destruido la poesía intrínseca del arcoíris para reducirlo a una simple gama cromática.

Un libro recomendable para todo aquel interesado en la ciencia, la evolución y el escepticismo en general.

La ciencia por gusto, de Martín Bonfil Olivera



¿Qué son las guerras científicas? ¿Qué es esa cosa que llamamos ciencia? Estas y muchas otras interrogantes más las resuelve Martín Bonfil Olivera en este texto que como su autor menciona, es más una charla con taza de café en mano en vez de un tratado científico indigerible.

A partir de este breve texto, Bonfil nos habla sobre su visión de la ciencia y nos introduce con palabras sencillas a través de algunas de las ideas de la Filosofía de la Ciencia. Pero este libro también tiene un apartado dedicado a la ciencia-ficción y al escepticismo: la crítica a los OVNIs y al pensamiento mágico presente en México sobresalen como la muestra de que este libro no es sólo un texto sobre divulgación científica, sino también un libro sobre escepticismo.

Un texto recomendable que muestra las inquietudes de un divulgador científico frente a su labor diaria.

Fuente de las noticias y artículos incluidos en este número

1.- **http://axxon.com.ar/noticias/2010/05/a-los-95-anos-muere-martin-gardner-matematico-y-escritor-de-ciencia/**

2.- **www.neomundo.com.ar**

3.- **http://www.abc.es/20100513/ciencia-tecnologia-biologia/confirmado-toda-vida-procede-201005131035.html**

4.- **http://www.radiotrece.com.mx/2010/06/30/escritor-christopher-hitchens-se-sometera-a-quimioterapia/**

5.- **http://sabesenti.blogspot.com/**

6.- **http://www.imagenenlaciencia.blogspot.com**

7.- **http://papaesceptico.com/**

Razonando escucha a sus lectores

Aclaración
Recibimos un e-mail de Juan Antonio Navarro Pérez que nos dice: "En el reciente número del "Boletín Escéptico", en la nota "No todo lo
que nos venden es oro", Jorge Armando Romo nos dice sobre la Coca Cola
Zero que "Adal Ramones visita el país del norte para mostrar que allá
también la venden (lo cual, sobra decirlo, es falso)".

Tiene Jorge Armando alguna prueba o evidencia de que este es el caso?
En ambas páginas de wikipedia (inglés y español) se parece sugerir que
la Coca Cola Zero sí se vende en ese país. (O al menos no hay
información alguna que sugiera lo contrario).

http://es.wikipedia.org/wiki/Coca-Cola_Zero
http://en.wikipedia.org/wiki/Coca-Cola_Zero

Este, se supone, es un boletín *escéptico*, yo esperaría que el nivel
de evidencia que se tiene que presentar para respaldar a cualquier
afirmación debería de ser mucho más alto.

Saludos,

Juan".

Jorge Armando Romo, autor del artículo, comenta: "Estimado Juan Antonio: ¡tienes toda la razón! Hay varias versiones de la Coca-cola Zero vendiéndose en los Estados Unidos. Confundí el refresco con uno de sus endulzantes: el ciclamato de sodio. Este último es el que verdaderamente está prohibido en Estados Unidos por la FDA desde 1969, más lo podemos encontrar en la versión de este refresco que se vende en México. Pido una disculpa a los lectores por la confusión. Saludos y gracias por la aclaración".

Para participar con nosotros
Si deseas participar con nosotros en la sección Voces Escépticas con algún texto, estos son los requisitos:
1.-Los artículos dirigidos a este boletín podrán ser desde comentarios de cinco párrafos hasta artículos. No hay límite de extensión.
2. Los artículos deberán estar relacionados con el escepticismo, divulgación científica, o con cualquier tema relacionado con el análisis crítico.
3. El estilo de los artículos deberán estar más enfocados a los argumentos y falacias planteadas.
4. Se deben evitar los ataques ad-hominem y exabruptos (en el caso de que algún texto que contenga estos dos puntos, se solicitará al autor su corrección).
5.- A partir del número 6 del boletín escéptico Razonando, la extensión de los textos escritos con tipografía Arial 12 será de mínimo una página y máximo tres páginas.

Razonando boletínescéptico

Ra-zoñando con Maissan

por RSB

